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В статье проведен ретроспективныйисторико-этнологический и технико-технологический анализ миндалевидных филигранных серёг, являющихся маркером татарской национальной культуры. Это впервые позволило атрибутировать некоторые известные археолого-этнографические артефакты. Истоки формирования серег в значительной степени связаны с золотоордынским периодом этнокультурной истории народа, прежде всего казанских татар. Технологические и орнаментальные традиции золотоордынской филиграни сохранялись на всех этапах их формирования. Самые ранние образцы джучидской филиграни известны в миндалевидных серьгах XIV века из могильника в окрестностях г. Булгара. Археологические артефакты, близкие аналоги казанско-татарским серьгам, датированы нами XV–XVI вв. Технология их изготовления – ажурная филигрань без основы отражает процесс интеграции золотоордынских элементов и технологических приёмов в ювелирное искусство казанских татар через посредство традиций булгарской филиграни. Золотоордынские традиции доминируют и в массивных миндалевидных височно-нагрудных украшениях: они также изготовлены из вальцованной скани; завитки филиграни выполнены в один оборот; внешний каркас изделий изготовлен из трех вальцованных проволок. Подобные крупные формы украшений больше соответствуют не кочевническим традициям, а монументальным формам городского костюма средневековой знати XVI–XVIII вв. Традиции джучидской спиральной филиграни в татарских серьгах миндалевидного типа, как и в искусстве казанско-татарской филиграни в целом, сохранялись вплоть до начала XX в.
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**OF KAZAN FILIGREE: on the example of «TATARS SYRGASY»**

For the first time, the article carried out a retrospective historical-ethnological and technological analysis of almond-shaped filigree earrings, which are a marker of Tatar national culture. This allowed to attribute some early medieval archaeological and ethnographic artifacts. The origins of the formation of earrings are largely associated with the Golden Horde period of the ethnocultural history of the people, especially the Kazan Tatars. The technological and ornamental traditions of the Golden Horde filigree are preserved at all stages of their formation. The earliest examples of the Juchida filigree are known in the 14th century almond-shaped earrings from the burial ground in the vicinity of Bulgar town. Archaeological artifacts, close analogues of the Kazan-Tatar earrings, are dated by us to the 15th–16th centuries. This filigree tracery (gimp) without base. It reflects the process of integrating the Golden Horde elements (curl in one turn) and technological methods (openwork filigree without base) into the jewelry art of Kazan Tatars through the traditions of the Bulgarian filigree. The Golden Horde filigree traditions also dominate in the massive almond-shaped head ornaments of the 16th – 18th centuries. Such large forms of jewelry are in correspondence not with nomadic traditions, but with the monumental forms of the urban costume of the medieval nobility. The technological traditions of the Juchi spiral filigree in the Tatar almond-shaped earrings, as in the Kazan-Tatar filigree art in general, continued until the beginning of the 20th century.
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Вплоть до конца XX века в этнографической литературе бытовало устойчивое мнение, что у татар не было национального типа серег [*Воробьёв*, 1953, c. 195]. Только в 1980 г. в научной литературе впервые высказывается точка зрения о том, что миндалевидные (грушевидные) серьги являются этноспецифическим элементом культуры казанских татар [*Суслова*, 1980, c. 24]. Они состоят из двух вертикально соединенных филигранных блях – малой и крупной миндалевидной формы, обычно с подвесками. В XVIII – начале XX вв. такие серьги бытовали у социальной верхушки и в праздничной одежде практически всех групп волго-уральских татар [*Суслова, Мухамедова*, 2000, c. 300 – 302, карта 25]. Терминологическое обозначение серег – *алка,* *сырга*. (Рис. 1, 2). В качестве декоративного элемента народного костюма их использовали, часто не по назначению, и другие тюркские народы.

В середине XIX века у казанских татарок крупные миндалевидные серьги бытовали в девичьих калфачных комплексах головных уборов, а также в аналогичных уборах молодых женщин – невесток *яш килен,* не использующих, как это характерно для мусульманок среднего и старшего возраста, больших головных покрывал, полностью скрывающих фигуру.

Миндалевидная бляха – основной элемент филигранных серег нередко служила центральным звеном и других женских украшений, например, накосных – *чулпы* или височно-нагрудных – *сырга.* Последнее – в виде блях-подвесок, соединенных между собой ожерельем (цепочкой) крепилось к височной части женского головного убора. Миниатюрный аналог *сырга* – серьги, соединенные между собой металлической цепочкой, в качестве казанско-татарских хранятся в коллекциях РЭМ (инв. № 6800–13, инв. №25169–2).

Достаточно убедительно можно говорить о бытовании у казанско-татарской знати подобного украшения и в более раннее время, вероятно, и в период Казанского ханства. В собрании А. Ф. Лихачёва (НМРТ, инв. №10202) хранится любопытное старинное массивное украшение. Совершенно очевидно, что по форме основных элементов оно представляет собой не что иное, как вариант филигранных миндалевидных серег, соединенных между собой декорированной цепочкой. Украшение очевидно крепилось к височной части каркасного головного убора вроде сахарной головки, при этом подбородочная цепочка украшала шею и грудь.

В тюрко-монгольском мире имеется большой круг аналогий этому шейно-височному украшению татарок [*Донина, Суслова*, 2019]. При сохранении у всех народов общих конструктивных признаков этого оригинального украшения бурят-монгольские вариации зачастую представляют собой настоящие шедевры ювелирного искусства. В качестве археологических прототипов можно указать серьги из Новохарьковского могильника эпохи Золотой Орды, описанные Р. Р. Каримовой. К ним также были прикреплены серебряные цепочки, при помощи которых они соединялись на груди под подбородком [*Каримова*, 2013, c. 31].

Миндалевидные татарские серьги формировались, очевидно, на основе местных ювелирных традиций. Серьги миндалевидной формы, изготовленные в технике филиграни, были обнаружены при археологических работах на Бабьем бугре в г. Булгаре в 1947 году. (Рис. 3). Cходство этих булгарских сережек с татарскими идет гораздо дальше общей формы [*Смирнов*, 1951, c. 20].

Серьга со щитком миндалевидной формы, изготовленным в технике ажурной филиграни (?) и литыми подвесками, была случайно найдена в конце XIX века в Глазовском уезде Вятской губернии. Фото серьги опубликовано в статье Н. Г. Первухина [*Первухин*, 1896, табл. X], тесно сотрудничавшего с Обществом археологии, истории и этнографии при Императорском казанском университете и оставившего заметный след в археологии и этнографии края. (Рис. 4). Попытка датировки и определения техники изготовления, вероятно, этой серьги впервые была предпринята значительно позже известным искусствоведом Ф. Х. Валеевым. Рисунки с фото оригинала *“вятской”* серьги представлены в двух главах его монографии [*Валеев*, 1975, рис. 29-8, 81-5].

Другая серьга с миндалевидным щитком была обнаружена во время экспедиции 1998 года в Самарскую область С. В. Сусловой (Рис. 5). Серьга находилась в школьном музее с. Алькино Похвистневского района и условно атрибутирована исследователем как булгарская [*Суслова*, 2011, c. 175].

В 2018 году в экспозиции музея Лаишевского края им. Державина (Татарстан) Л. Н. Дониной обнаружен подобный миндалевидный щиток. (Рис. 6). Серьга была найдена на правом берегу реки Чакма в Лаишевском селище в 1996 году директором музея, местным археологом Ф. Г. Муртазиной и условно датирована периодом Казанского ханства. Предмет был отреставрирован О. Гасимовым в 2002 г. В настоящее время на сайтах кладоискателей в сети интернет появляются фото аналогичных миндалевидных серег без научных аннотаций.

Наиболее ранними в ряду представленных выше археологических материалов являются миндалевидные шитки серег из известного погребения № 40 на Бабьем бугре, которое содержало комплекс вещей, позволивший изначально определить его как кочевническое и отнести к домонгольскому времени [*Акчурина и др.*, 1949, c. 152]. Попытка дать сравнительно-исторический и технологический анализ этих серег впервые была предпринята А. М. Ефимовой [*Ефимова*, 1960, c. 28]. Исследователь обращает внимание, что форма, мотивы и технические приёмы их отделки получили отражение в позднейшем ювелирном искусстве казанских татар [*Ефимова*, 1960, с. 184, рис. 2, 1-2; 3; с. 191, рис. 3-3.]. Опубликованное А. М. Ефимовой фото серьги с сердоликовой вставкой из богатого захоронения даёт чёткое представление, что в качестве элементов орнаментации бордюра служат короткие завитки в один оборот.(Рис. 3)*.* Именно эта деталь позволила Г. Ф. Поляковой в 2010 г. уточнить датировку и отнести серьгу к золотоордынскому периоду истории Волжской Болгарии: «Серьги имеют пластинчатую основу, на которой укреплено гнездо со вставкой, окруженное пояском из коротких завитков воздушной скани… прием более всего характерен для ювелирного искусства Золотой Орды» [*Полякова*, 2000, c. 234]. В качестве аналогии исследователь приводит золотую серьгу, найденную к юго-западу от реки Янцзы в провинции Хунань [*Маршак*, 1982]. На китайские истоки золотоордынской филиграни спирального типа первым обратил внимание М. Г. Крамаровский. Идею генетической преемственности казанской филиграни как одной из ветвей джучидской художественной школы XIII–XV веков исследователь считает очевидной [*Крамаровский*, 2000, c. 278]. Серьга с Бабьего бугра, исходя из последних аналитических материалов, является самым ранним образцом спиральной филиграни булгарского ювелирного искусства золотоордынского периода. Её филигрань ещё не оторвана от основы, как, например, на золотоордынском пластинчатом браслете [*Сокровища…*, 2000, с. 279, кат. 252]. (Рис. 7).

В отличие от этой булгарской серьги с Бабьего бугра, *“вятская”, “самарская” и “лаишевская”* серьги являются прямыми аналогами казанско-татарским миндалевидным, и датируются нами XV–XVI вв. Заметим, что все эти артефакты в качестве подъемного материала были обнаружены в территориальных пределах Волжской Булгарии и Казанского ханства. Принципиальное их отличие от булгарских серег, выполненных в технике накладной филиграни, заключается в иной технологии изготовления – ажурной филиграни без основы. Подобную *“вятскую”* серьгу Ф. Х. Валеев относит к группе домонгольских литых украшений, имитирующих сканые серьги, в основе которых лежат мотивы спиралей [*Валеев*, 1975, c. 164]. Изготовление реплики литьём с ажурной филиграни является весьма сложным процессом, гораздо проще изготовить саму филигрань.

В отличие от плёночных фотоаппаратов, современная техника позволяет оцифровать и рассмотреть изделие в разных ракурсах с максимальным увеличением. Таким способом нам удалось определить, что *“лаишевская”*серьга выполнена в технологии ажурной филиграни – аналогичной казанско-татарской. Несмотря на газовые раковины, более свойственные литью, и коррозию металла, легко усмотреть, что каркас серьги был изготовлен из гладкой проволоки, а миниатюрная, предположительно, из проволоки канительной навивки. По причине отсутствия оригиналов “вятская” и “самарская” серьги для аналогичного анализа не доступны. Не исключено, что “вятская” серьга также изготовлена в технике филиграни, а литыми являются лишь подвески. То же касается и “самарской” серьги.

В контексте технологии ажурной филиграни щитки «вятской», «самарской» и “лаишевской” серёг представляют собой прочную конструкцию, состоящую из внешнего и внутреннего каркасов. Внешний каркас, определяющий силуэт бляхи, – незамкнутой миндалевидной формы. Мотив известен в научной терминологии как *двусторонний сердцевидный завиток, образованный из двух спиралей*. В качестве внутреннего каркаса служит центральная ось с петлеобразным завершением для подвески. К ней с двух сторон припаиваются спирали внешнего каркаса, усиливая прочность, а также элементы внутренней орнаментации.

Хронологически более поздними являются крупные миндалевидные филигранные украшения, которые также представлены единичными артефактами. Один из них – рассмотренное выше массивное (436 гр.) позолоченное височно-нагрудное украшение из коллекции А. Ф. Лихачёва (Рис. 8). Другое украшение, очевидно, представляет собой створку поясной застежки (РЭМ). Интересен третий образец вторичного использования аналогичной бляхи в качестве элемента женского накосника *чулпы.* Технико-технологический анализ изделий позволяет с большой долей уверенности связать их изготовление с периодом расцвета ювелирного дела в Казанском ханстве и определить время их бытования в костюме казанско-татарской знати XVI–XVIII вв. Это подтверждают и массивные формы этих миндалевидных украшений, больше соответствующие не кочевническим традициям, а монументальным формам средневекового городского костюма. Эти украшения из музейных собраний заметно отличаются от археологических прототипов высочайшим уровнем ювелирного мастерства. Внутренний каркас миндалевидных блях имеет подтреугольную незамкнутую форму. В качестве элементов миниатюрной орнаментации служат *завитки в один оборот* из вальцованной скани. Внешний каркас состоит из трёх вальцованных проволок – гладкой между двух витых. Подобный приём встречается в ряде золотоордынских сканых украшений [*Сокровища…,* 2000, кат. 473, 482]. Миндалевидные бляхи имеют особый характер инкрустации: на центральную ось каркаса с обеих сторон напаивались одинаковые по форме высокие касты с самоцветами. По внешней стороне каркас орнаментировался валютообразными завитками из проволоки в два сложения – гладкой и витой, что позволяло использовать их в качестве петель для подвесок. Некоторые технологические особенности этих “монументальных” украшений не получили дальнейшего развития в более поздней татарской традиции. Так, изменились тип и высота кастов, абсолютно исчезла двухсторонняя инкрустация. Кроме того, скань практически перестала использоваться в казанско-татарской ювелирной традиции. На замену ей пришла канитель и штампованная проволока.

Археолого-этнологический и технологический анализ татарских миндалевидных серёг позволил определить истоки их формирования, которые в значительной степени связаны с золотоордынским периодом этнокультурной истории народа. Технология изготовления филиграни отражает процесс интеграции золотоордынских элементов (завиток в один оборот) и технологических приёмов (ажурная филигрань без основы) в ювелирное искусство казанских татар через посредство традиций булгарской филиграни.
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**Подписи к иллюстрациям**

Рис. 1.Татарские миндалевидные филигранные серьги XVIII–XIX вв. (РЭМ, НМРТ).

Рис. 2.Серьги. XVIII–XIX вв. Серебро, позолота, бирюза, стекло, ажурная филигрань (канитель). НМРТ, инв. №14-8

Рис. 3.Подвеска. Серебро, сердолик. Накладная филигрань. Бабий бугор, погребение № 40. Первая половина XIV в. Накладная филигрань. Источник: *Ефимова А.М.* Могильник на Бабьем бугре… С. 185, рис. 3-*3*.

Рис. 4.Миндалевидная серьга. Прикамье. Находка XIX в. Серебро, ажурная филигрань (?), литье. Источник: *Первухин Н.Г.* По сборам в Глазовском уезде…. – Табл. X.

Рис. 5.Миндалевидный щиток серьги. XIV–XVI вв. Ажурная филигрань. Школьный музей с. Алькино Похвистневского района Самарской обл. Экспедиция 1996 г. Фото С.В. Сусловой.

Рис. 6.Миндалевидный щиток серьги. XIV–XVI вв. Ажурная филигрань. Музей Лаишевского края им. Державина. Экспедиция 2018 г. Фото Л.Н. Дониной.

Рис. 7. Фрагмент браслета. Золотая Орда, Крым, XIV в. Золото, накладная филигрань (скань). ГЭ, экспозиция.

Рис. 8. Миндалевидный щиток шейно-височного украшения *сырга*. XVI – XVIII вв. Серебро, позолота, самоцветы, бирюза, ажурная филигрань (скань). НМРТ, инв. №10202.